



Beslissing op bezwaar

Tegen bedrag toezicht op relais stations van agentschap telecom

Bezwaar tegen factuur

Besluit:

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. Ik begrijp dat u de tariefverhoging vervelend vindt. Echter, Agentschap Telecom is gehouden kostendekkende tarieven in rekening te brengen op grond van de Telecommunicatiewet.

Uw bezwaren

U vindt het niet redelijk en billijk dat er bij u voor de vergunning voor relais- en bakenstations vergoedingen in rekening zijn gebracht, omdat u niet op de hoogte bent gebracht dat deze verhoging ook geldt voor lopende vergunningen. U ging er vanuit dat het nieuwe tarief enkel voor nieuwe vergunningen zou gaan gelden.

Uw bezwaren

Daarnaast stelt u dat uit artikel 6 van hoofdstuk IV van de Gedragslijn Vergunningen Radiozendamateurs (hierna de Gedragslijn) van Agentschap Telecom volgt dat vergunningen worden verleend voor een periode van 3 jaar en dat dit betekent dat de rechten en plichten die ontstaan bij de vergunningverlening gelden voor de gehele periode van de vergunningverlening.

Aanvullend stelt u dat uit artikel 7 van hoofdstuk IV van de Gedragslijn volgt dat de rechten en plichten die op het moment van vergunningverlening gelden niet gedurende de periode van de vergunning kunnen worden gewijzigd.

Uw bezwaren

Verder geeft u aan dat u niet akkoord bent gegaan met de betaling van de vergoeding en dat dit in strijd is met artikel 7 van de Gedragslijn.

Tot slot heeft u aangegeven dat u het vreemd vindt dat er een tarief in rekening wordt gebracht voor toezicht aangezien de radiozendamateer zelf verantwoordelijk is voor het toezichthouden.

Ontvankelijkheid

Hierbij stel ik vast dat uw bezwaarschrift binnen de bezwaartermijn is ingediend en dat tevens aan de overige eisen van ontvankelijkheid is voldaan. Dat betekent dat ik toekom aan de inhoudelijke beoordeling van uw bezwaar.

Toetsingskader

Het toetsingskader bij een bezwaar tegen een dergelijke regeling is beperkt. De Regeling is namelijk aan te merken als een algemeen verbindend voorschrift. Ingevolge artikel 8:3 van de Algemene wet bestuursrecht

-

Algemene wet bestuursrecht, Artikel 8:3

Algemene wet bestuursrecht, Artikel 8:3 [Geen beroep mogelijk] (01-01-2013 tot ---)

Geldig

Genoemd in

1.

Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:

- a.** inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,
- b.** inhoudende de intrekking of de vaststelling van de inwerkingtreding van een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,
- c.** inhoudende de goedkeuring van een besluit, inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel of de intrekking of de vaststelling van de inwerkingtreding van een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel.

Algemeen verbindende regeling

De bevoegdheid van de Minister om vergoedingen in rekening te brengen voor het gebruik van frequentieruimte berust op artikel 16.1, eerste lid, van de Tw. Dit artikel bepaalt dat de kosten samenhangend met de werkzaamheden of diensten die de Minister verricht ingevolge het bepaalde bij of krachtens de Tw, door de Minister ten laste kunnen worden gebracht van degene ten behoeve van wie deze werkzaamheden worden verricht. Tevens bepaalt dit artikel dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels over het in rekening brengen van kosten worden gesteld.

Kosten

Agentschap Telecom werkt aan kostendekkende producten. Daarbij wordt per product of dienst rekening gehouden met de kostendekkendheid in meerjarig perspectief.

Het ingevoerde tarief voortkomt uit het feit dat er gebleken is dat relaisstations de afgelopen jaren veel last hadden van illegale gebruikers. Om deze verstoringen aan te kunnen pakken is specifiek opsporingsonderzoek en toezicht noodzakelijk.

Kosten

Om dit uit te kunnen voeren is er een toezichtstarief (kolom II) opgenomen. Overigens is het ingevoerde tarief van €79,- voor het houden van toezicht **nog niet kostendekkend** voor alle toezichtskosten.

Aangezien gebleken is dat relaisstations de afgelopen jaren meer problemen hebben gehad van illegale gebruikers dan voorheen zijn de kosten voor het houden van toezicht gestegen. Omdat Agentschap Telecom kostendekkend dient te werken is het tarief van €79,- voor het houden van toezicht ingevoerd. Daarom is het tarief voor toezicht op relais- en bakenstations, zoals vervat in de Regeling, niet in strijd met hogere, algemeen verbindende, regelgeving.

Algemene rechtsbeginselen

Uit artikel 2, vijfde lid, van het Besluit vergoedingen volgt dat vergoedingen voor de kosten van toezicht per kalenderjaar verschuldigd zijn en ook eens per kalenderjaar in rekening worden gebracht. Dit geldt ook voor het nieuwe tarief voor de vergoeding van het toezicht op relais- en bakenstations. Daarnaast geldt dat de tarieven die in rekening worden gebracht kostendekkend dienen te zijn, zoals hiervoor aangegeven. Deze tarieven voor kostendekkendheid gelden dus ook voor bestaande vergunninghouders. Omdat het ingevoerde tarief voor zowel nieuwe als huidige vergunninghouders is ingevoerd kan geen sprake zijn van willekeur.

Algemene rechtsbeginselen

Verder heeft u aangevoerd dat u het vreemd vindt dat er een tarief in rekening wordt gebracht voor toezicht aangezien de radiozendamateer zelf verantwoordelijk is voor het toezichthouden.

Hierover merk ik het volgende op. Agentschap Telecom is op grond van art. 15.1 Tw belast met het houden van toezicht op de frequentieruimte. De kosten die worden gemaakt voor het houden van toezicht worden op grond van art. 2 van de Regeling doorberekend. Er is dus sprake van bestuursrechtelijk toezicht waarvoor de kosten worden doorbelast.

Algemene rechtsbeginselen

Het feit dat voor uw specifieke vergunning geen, of slechts beperkt kosten voor toezicht worden gemaakt doet geen afbreuk aan het feit dat deze kosten bij u in rekening gebracht kunnen worden.

De werkzaamheden voor repeaters zijn er ook op gericht te voorkomen dat andere repeaters last krijgen van soortgelijke (illegale gebruikers) problematiek. Zodoende profiteren alle vergunninghouders van de gerichte werkzaamheden die Agentschap Telecom verricht, ook al merkt u dat mogelijk niet.

Algemene rechtsbeginselen

Tot slot stelt u dat het ingevoerde tarief in strijd is met de Gedragslijn. Hieruit maak ik op dat u stelt dat daarmee de rechtszekerheid is geschonden. Deze redenatie kan ik niet volgen. De door u aangehaalde bepalingen 6 en 7 in hoofdstuk IV van de Gedragslijn geven inderdaad aan dat een vergunning verleend kan worden voor een periode van drie jaren en onder welke voorwaarden dit gebeurt. Dit doet echter geen afbreuk aan het feit dat de Regeling van toepassing is op verleende vergunningen.

De hoogte van de in rekening gebrachte vergoedingen wordt jaarlijks vastgesteld in de Regeling Vergoedingen Agentschap Telecom.

Algemene rechtsbeginselen

Bezwaar tegen factuur:

Nu de Regeling rechtmatig is, heb ik ook de vergoeding van €79,- per vergunning terecht bij u in rekening gebracht. U heeft voor het overige geen bezwaren aangevoerd waarom de factuur onjuist zou zijn. Uw bezwaar slaagt daarom niet.

Beslissing op bezwaar:

Gelet op het bovenstaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Het bestreden besluit blijft in stand

Conclusie

- Wegens illegale gebruikers op een landelijke relais zijn er meer kosten gemaakt en die moeten betaald worden.
- Het maakt daarbij niet uit of je een lopende vergunning hebt met vastgelegde bepalingen tijdens uitgifte van de vergunning.
- Het is een artikel 8:3 dus er kan geen bezwaar worden gemaakt.
- Een verhoging is aannemelijk voor volgende jaren en heb je maar te betalen.
- AT hoeft niet specifiek naar ons relais te kijken maar toch betalen.
- Oude prijs € 108 per 3 jaar voor 3 repeaters nu: € 819 per 3 jaar verhoging van 758 %.

Bedankt voor uw aandacht